

Onveiligheidsgevoelens in 's-Hertogenbosch

Afdeling Onderzoek & Statistiek, maart 2019

Uit de Veiligheidsmonitor 2018 van de gemeente 's-Hertogenbosch bleek dat in 2017 2% van de inwoners zich vaak onveilig voelt in de eigen buurt; nog eens 17% voelt zich er soms onveilig. De monitor liet tevens zien dat onveiligheidsgevoelens verschillen naar (achtergrond)kenmerk. In deze notitie wordt gekeken naar de mate waarin deze kenmerken invloed hebben op de onveiligheidsgevoelens van inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch.

1. Aanleiding

De Veiligheidsmonitor verschijnt elke twee jaar en biedt inzicht in de huidige veiligheidssituatie en de ontwikkelingen hierin. Politiecijfers en de vragenlijst Leefbaarheid & Veiligheid vormen de twee basisbronnen voor de Veiligheidsmonitor. In het najaar van 2017 heeft het onderzoek 'Leefbaarheid en Veiligheid' uitgestaan. Ruim 5.000 inwoners hebben deze vragenlijst ingevuld, waarin onder andere vragen zijn gesteld over onveiligheidsgevoelens. Uit de meest recente Veiligheidsmonitor (mei 2018) bleek dat onveiligheidsgevoelens verschillen naar achtergrondkenmerk. Zo voelen de volgende groepen respondenten zich vaker onveilig:

- 40-65 jarigen
- Vrouwen
- LHBT'ers (lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen en transgenders)
- Personen met een migratieachtergrond
- Laag- en middenhoog opgeleiden
- Personen met een huishoudinkomen tot €1.500 netto per maand
- Ouders van eenoudergezinnen

Ook respondenten die het afgelopen jaar zelf slachtoffer werden van een vermogens- of geweldsdelict geven relatief vaak aan dat zij zich *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt. Om te analyseren in welke mate deze kenmerken van invloed zijn op onveiligheidsgevoelens, is een verdiepende analyse uitgevoerd. Vanwege de dichotome afhankelijke variabele (twee categorieën) is gekozen voor een meervoudige logistische regressieanalyse. De bewerking van de data en de logistische regressieanalyse zijn in het programma R Studio uitgevoerd. Voor meer informatie over de analyse verwijzen wij naar de bijlagen. De onderzoeksvraag die wordt behandeld in deze notitie luidt als volgt:

Wat is de invloed van (achtergrond)kenmerken op het *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt van inwoners van de gemeente 's-Hertogenbosch?

2. Resultaten

In deze notitie is gezocht naar een antwoord op de onderzoeksvraag: 'Wat is de invloed van (achtergrond)kenmerken op het *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt van inwoners in de gemeente 's-Hertogenbosch?'. Om antwoord te krijgen op deze vraag is een logistische regressieanalyse uitgevoerd met data afkomstig van het onderzoek 'Leefbaarheid en Veiligheid' (2017). Voor meer informatie over de data, het opschonen van de data, keuzes, de analyse en de output verwijzen wij naar de bijlagen van deze notitie.

Slachtofferschap gewelds- of vermogensdelict belangrijke voorspeller onveiligheidsgevoelens

Uit de resultaten van deze analyse blijkt dat het sterkste effect op onveiligheidsgevoelens, slachtofferschap van een geweldsdelict is. Inwoners die in het afgelopen jaar slachtoffer zijn geworden van een geweldsdelict voelen zich beduidend vaker onveilig in de eigen buurt. Hetzelfde geldt voor slachtoffers van een vermogensdelict, zij het in mindere mate. Verder blijkt zoals verwacht dat sommige achtergrondkenmerken van invloed zijn op onveiligheidsgevoelens. Zo voelen vrouwen zich vaker dan mannen onveilig en inwoners van 40-49 jaar vergeleken met andere leeftijdsgroepen.

Verschillen tussen wijken en de schaal score sociale cohesie

Waar men woont blijkt tevens een goede voorspeller voor onveiligheidsgevoelens. Dit is niet verwonderlijk; we vragen namelijk of mensen zich *in de eigen buurt* onveilig voelen. Het valt op dat mensen die in de wijken Vinkel, Engelen, de Groote Wielen, Rosmalen zuid of Rosmalen noord wonen een aanzienlijk lagere kans hebben om zich onveilig te voelen in de eigen buurt. Dit geldt in mindere mate ook voor de wijken Empel, Nuland, Graafsepoort en Maaspoort. Het is belangrijk om te vermelden dat in het model de wijk Binnenstad is genomen als referentiecategorie (zie bijlagen). Deze wijk is de minst veilige wijk van de gemeente. Dit heeft te maken met de centrumfunctie van de Binnenstad. De concentratie van veel mensen in een relatief klein gebied met uiteenlopende functies, zoals winkels en horeca, zorgt voor een hoger incidentenpatroon als het gaat om overlast en criminaliteit (Veiligheidsmonitor, 2018). De wijken West, Noord en Muntel/Vliert wijken niet noemenswaardig van de wijk Binnenstad af.

Een zeer sterke samenhang zien we tevens voor de ervaren sociale cohesie in de eigen buurt. Hoe meer sociale cohesie men ervaart, hoe kleiner de kans dat inwoners zich *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt.

Tot slot zien we dat inwoners die hun eigen gezondheid als (zeer) goed of uitstekend beoordelen, zich minder vaak onveilig voelen in de eigen buurt vergeleken met inwoners die hun eigen gezondheid als matig of slecht ervaren.

In deze notitie bleken (achtergrond)kenmerken zoals huishoudenssituatie (alleenwonend, eenoudergezin), migratieachtergrond, inkomen en voor hulp terecht kunnen bij het sociaal netwerk geen effect te hebben op of men zich wel of niet onveilig voelt in de eigen buurt. Toch zien we in sommige gevallen wel een samenhang als we kijken naar de enkelvoudige relatie tussen (één van deze) (achtergrond)kenmerken en onveiligheidsgevoelens. Dit betekent dat deze kenmerken wellicht van belang (kunnen) zijn, maar het komt uit dit model niet naar voren. Bijvoorbeeld, omdat bepaalde combinaties van kenmerken relaties tussen kenmerken versterken of juist onderdrukken.

BIJLAGEN

Data

De vragenlijst 'Leefbaarheid en Veiligheid' is door 5.369 mensen ingevuld; 28% van de steekproef. Na het vervangen van missende data rondom inkomen (zie paragraaf onafhankelijke variabelen) en het verwijderen van missende waarden bij alle variabelen, bestaat de uiteindelijke groep respondenten uit 4.315 personen. In de volgende paragrafen worden de *afhankelijke* en *onafhankelijke* variabelen besproken.

De afhankelijke variabele: *vaak of soms onveilig voelen in de eigen buurt*

In de vragenlijst 'Leefbaarheid en Veiligheid' is aan respondenten gevraagd: 'Hoe vaak voelt u zich onveilig in uw eigen buurt?'. Hierbij kon men kiezen uit de volgende antwoordcategorieën: '*vaak*', '*soms*', '*zelden*', '*nooit*' en '*weet niet*'. De laatste antwoordcategorie '*weet niet*' is in de analyse buiten beschouwing gelaten. Er zijn (gelukkig) maar weinig respondenten die aangeven zich *vaak* onveilig te voelen in de eigen buurt. In 's-Hertogenbosch ging het in 2017 om 2%, maar nog eens 17% voelt zich *soms* onveilig in de eigen buurt. Ook van deze respondenten willen we graag weten waarom zij zich wel eens onveilig voelen. Daarom zijn de antwoordcategorieën *vaak* en *soms* samengevoegd. Als tegenhanger zijn de antwoordcategorieën *zelden* en *nooit* ook samengevoegd. Door de codering is de afhankelijke variabele dichotoom van aard; er zijn twee categorieën. Een logistische regressieanalyse verandert de afhankelijke variabele zodanig dat een soort lineaire regressie mogelijk is. Hierdoor is het mogelijk om de dichotome afhankelijke variabele te relateren aan meerdere onafhankelijke variabelen.

De onafhankelijke variabelen

Tabel 1 presenteert de (achtergrond)kenmerken die worden meegenomen in de logistische regressieanalyse. Hierbij wordt per variabele beschreven: het aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord (N), de (referentie)categorieën en de codering. Alle onafhankelijke variabelen zijn nominaal (op basis van benoeming) of ordinaal (op basis van natuurlijke ordening).

De variabele '*inkomen*' bevatte in eerste instantie 920 missende waarden. Hiervan hebben circa 730 respondenten bij de inkomensvraag aangegeven dat zij niet weten wat hun huishoudinkomen is. Daarnaast hebben zo'n 190 respondenten de vraag niet ingevuld. Voor de logistische regressieanalyse zijn deze 'missende waarden' vervangen door de gemiddelde inkomenscategorie per opleidingscategorie (originele variabele met zes categorieën) te berekenen. Vervolgens zijn deze gemiddelde categorieën toegekend aan de missende waarden van de variabele *inkomen*.

De variabele '*voor hulp terecht bij sociaal netwerk*' is onderzocht middels de vraag: 'Hebt u familie, vrienden, goede kennissen en/of buurtgenoten waar u terecht kunt voor hulp en ondersteuning in het dagelijkse leven?'. De van oorsprong vijf antwoordcategorieën zijn gecodeerd naar twee antwoordcategorieën, namelijk: 'Ja, ik kan daar terecht voor hulp' (referentiecategorie) en 'Nee, ik kan daar niet terecht voor hulp'.

Tevens zijn er vragen over slachtofferschap meegenomen. Aan respondenten is gevraagd of zij het afgelopen jaar slachtoffer zijn geworden van verschillende delicten. In het model zijn twee delicten toegevoegd als onafhankelijke variabelen, namelijk '*slachtoffer van een vermogensdelict*' (woninginbraak, diefstal uit/vanaf/van auto, diefstal ander motorvoertuig, fietsendiefstal, zakkenrollen of beroving) en '*slachtoffer van een geweldsdelict*'.

Tot slot de '*schaalscore sociale cohesie*'. Op basis van vier stellingen over sociale cohesie (mensen kennen elkaar nauwelijks, mensen gaan op een prettige manier met elkaar om, gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samendoen; thuis voelen bij de bewoners van de buurt) zijn schaalscores voor sociale cohesie berekend. Deze schaalscore loopt van 0 tot en met 10, waarbij een hogere score overeenkomt met een positiever oordeel sociale cohesie.

Naast de beschreven variabelen zijn ook de volgende (achtergrond)kenmerken meegenomen: *leeftijdsgroep*, *geslacht*, *gezondheid*, *opleiding*, *achtergrond*, *seksuele voorkeur*, *huishoudensituatie* (*alleenwonend*, *eenoudergezin*), *wijk*.

Opnieuw indelen onafhankelijke variabelen

Van sommige variabelen zijn de antwoordcategorieën opnieuw ingedeeld (=gehercodeerd), bijvoorbeeld van zes naar drie antwoordcategorieën. Dit zien we onder andere bij de variabelen 'gezondheid', 'inkomen' en 'opleiding'. Dit doen we zodat we grofweg kunnen zien wat de samenhang is met *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt. We zijn niet per definitie geïnteresseerd in de specifieke categorieën afhankelijk van elkaar. Daarnaast zijn de uitkomsten van de variabelen met minder categorieën beter te interpreteren én op deze manier blijven er voldoende respondenten in de samengevoegde categorieën over om te analyseren. Zo zijn we bij de variabele 'voor hulp terecht bij sociaal netwerk' vooral geïnteresseerd in het verschil tussen respondenten die wel en respondenten die niet terecht kunnen bij hun sociaal netwerk. Voor deze analyse is het minder van belang of men op dit moment ook gebruik maakt van deze hulp.

Tabel 1: Beschrijvende statistieken van de onafhankelijke variabelen

Onafhankelijke variabelen	N	Categorieën en codering
1. Leeftijdsgroep	4.315	1=18-29 jaar (ref.), 2=30-39 jaar, 3=40-49 jaar, 5=50-64 jaar, 6=65 jaar of ouder
2. Geslacht	4.315	1=man (ref.), 2=vrouw
3. Gezondheid	4.315	1=matig of slechte gezondheid (ref.), 2=uitstekende of (zeer) goede gezondheid
4. Opleiding	4.315	1=laag (ref.), 2=midden, 3=hoog
5. Inkomen	4.315	1=laag (ref.), 2=midden, 3=hoog
6. Achtergrond (etniciteit)	4.315	1=Nederlandse achtergrond (ref.), 2=westerse-achtergrond, 3=niet-westerse achtergrond
7. Seksuele voorkeur	4.315	1=hetero (ref.), 2=LHBT, 3=onbekend
8. Huishoudenssituatie: eenoudergezin	4.315	1=nee (ref.), 2=ja
9. Huishoudenssituatie: alleenwonend	4.315	1=nee (ref.), 2=ja
10. Wijk	4.315	1=Binnenstad (ref.), 2=Zuidoost, 3=Graafsepoort, 4=Muntel/Vliert, 5=Rosmalen zuid, 6=Rosmalen noord, 7=De Groote Wielen, 8=Empel, 9=Noord, 10=Maaspoort, 11=West, 12=Engelen, 13=Nuland, 14=Vinkel
11. Voor hulp terecht bij sociaal netwerk	4.315	1=ja, ik kan hier terecht (ref.), 2=nee, ik kan hier niet terecht
12. Slachtoffer van een vermogensdelict	4.315	1=nee (ref.), 2=ja
13. Slachtoffer van een geweldsdelict	4.315	1=nee (ref.), 2=ja
14. Schaalscore sociale cohesie	4.315	16 waarden tussen 0 (min.) en 10 (max.)

Bron: vragenlijst Leefbaarheid en Veiligheid 2017, bewerking in R Studio

Logistische regressieanalyse

Met een logistische regressieanalyse kunnen kansverhoudingen worden berekend. Voor deze analyse gaat het om de kansverhouding dat een inwoner zich *vaak* of *soms* onveilig voelt in de eigen buurt versus *zelden* of *nooit*. Dit gebeurt aan de hand van verschillende vooraf geselecteerde (achtergrond)-kenmerken zoals weergegeven in tabel 1. In welke mate hebben deze kenmerken invloed op onveiligheidsgevoelens? De logistische regressie analyse is met de functie GLM ('generalized linear model', family = "binomial") opgeroepen. Welke variabelen uiteindelijk in het model zijn meegenomen, is bepaald met de functie stepAIC. Deze functie berekent het best passende model op basis van de AIC score (Akaike Information Criterion). De variabelen 'inkomen', 'achtergrond (etniciteit)', 'huishoudenssituatie 'alleenwonend', 'huishoudenssituatie 'eenoudergezin' en 'voor hulp terecht bij sociaal netwerk' zijn uiteindelijk niet meegenomen in de analyse. Dit komt omdat de stapsgewijze berekening van de AIC zonder deze variabelen een beter model vindt. In tabel 2 is het uiteindelijke logistische regressiemodel gepresenteerd met de exponentiële coëfficiënten en de Wald-statistic (gestandaardiseerde waarde).

Intercept

De uitkomsten van het uiteindelijke model zijn afgezet tegen alle referentiecategorieën van de onafhankelijke variabelen. Deze coëfficiënt heet de *intercept* of de *constante*. Normaal gesproken is dit de startwaarde van de afhankelijke variabele als alle onafhankelijke variabelen de waarde 0 hebben. In dit model is enkel sprake van nominale/ordinale variabelen, waardoor gewerkt moet worden met dummyvariabelen per onafhankelijke variabele. Dan wordt als startpunt de categorie genomen die als referentie geldt in de vergelijking (zie tabel 1: (ref.)). Het gaat bij de intercept van dit model daarom om een 18-29 jarige (hetero) man van Nederlandse afkomst uit de wijk Binnenstad met een opleiding behorend tot de laagste categorie. Diegene is geen slachtoffer van een vermogens- of geweldsdelict. De schaa score sociale cohesie is de tevens de laagst mogelijke waarde (0).

Doordat in tabel 2 is gekozen om de exponentiele coëfficiënt (kansverhoudingen) te presenteren, is de intercept niet zichtbaar. De coëfficiënt van de intercept is overigens niet sterk of significant, dit wil zeggen dat het niet waarschijnlijk is, maar ook niet onwaarschijnlijk dat iemand die voldoet aan deze kenmerken zich *vaak* of *soms* onveilig voelt in de eigen buurt.

Sterke effecten op onveiligheidsgevoelens

Het gaat bij de logistische regressieanalyse (weergegeven in tabel 2 op de volgende pagina) om de combinatie van kenmerken in het uiteindelijke model. Welke kenmerken laten een hoge kansverhouding¹ zien op de afhankelijke variabele *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt?

Uit tabel 2 kunnen we afleiden dat slachtoffers van een geweldsdelict de hoogste kansverhouding hebben op onveiligheidsgevoelens; dit ligt zo'n 5,7 keer hoger vergeleken met inwoners die geen slachtoffer zijn geworden van een geweldsdelict (onder constanthouding van de andere kenmerken in het model). Maar ook slachtoffers van een vermogensdelict hebben een hoge kans op *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt. Verder zien we dat vrouwen zich vaker onveilig voelen dan mannen. Ditzelfde geldt voor respondenten van 40 tot en met 49 jaar, ten opzichte van andere leeftijdsgroepen en middenhoog opgeleiden, ten opzichte van laag en hoog opgeleiden. Zij hebben een hoge(re) kans om zich *vaak* of *soms* onveilig te voelen in de eigen buurt.

¹ In tabel 2 wordt de nadruk gelegd op de kansverhouding om zich wel *vaak* of *soms* onveilig te voelen in de eigen buurt versus *zelden* of *nooit*. Hierbij is een trucje toegepast voor de negatieve effecten van $\exp(B)$. Omdat bij negatieve effecten eigenlijk een $\exp(B)$ hoort die kleiner is dan één, lijkt het op het eerste gezicht alsof deze effecten kleiner zijn dan de positieve effecten. Voor alle negatieve effecten zijn de $\exp(B)$ genoteerd als $(1/\exp(B))^{-1}$, hierdoor wordt dit 'gezichtsbedrog' weggenomen.

Tabel 2: Resultaten van een logistische regressieanalyse: kansverhoudingen van *vaak* of *soms* onveilig voelen versus *zelden* of *nooit* voelen in de eigen buurt

		Exp(B)	Wald (z-score)
Leeftijd:	30-39 jaar	1,176	0,893
	40-49 jaar	1,749**	3,269
	50-64 jaar	1,288	1,570
	65 jaar of ouder	1,001	0,004
Geslacht (vrouw)		1,638***	5,530
Uitstekende of (zeer) goede gezondheid		1,321 ^{-1*}	-2,422
Opleiding:	Midden	1,367**	2,689
	Hoog	1,096 ⁻¹	-0,789
Seksuele geaardheid (LHBT)		1,112	0,531
Slachtoffer vermogensdelict		2,274***	7,239
Slachtoffer geweldsdelict		5,692***	11,018
Wijk,;	Zuidoost	1,213 ⁻¹	-0,970
	Graafsepoort	1,566 ^{-1*}	-2,143
	Muntel/Vliert	1,496 ⁻¹	-1,624
	Rosmalen zuid	2,525 ^{-1***}	-3,442
	Rosmalen noord	2,919 ^{-1***}	-4,288
	Groote Wielen	3,616 ^{-1***}	-4,049
	Empel	1,960 ^{-1*}	-2,318
	Noord	1,058 ⁻¹	-0,333
	Maaspoort	1,642 ^{-1**}	-2,587
	West	1,022 ⁻¹	-0,125
	Engelen	3,180 ^{-1***}	-3,622
	Nuland	1,732 ^{-1*}	-2,070
	Vinkel	4,105 ^{-1***}	-3,357
Schaalscore sociale cohesie		1,321 ^{-1***}	-11,664

. significant bij $p < ,1$; * significant $p < ,01$; ** significant $p < ,001$; *** significant $p < 0^2$

Verschillen tussen wijken in de gemeente 's-Hertogenbosch

Aan de andere kant kunnen we kijken naar wat een negatief effect heeft op onveiligheidsgevoelens. Of terwijl: welke (achtergrond)kenmerken zorgen voor een lage(re) kansverhouding op *vaak* of *soms* onveilig voelen versus *zelden* of *nooit* onveilig voelen in de eigen buurt? Deze kansverhoudingen zien we terug bij veel wijken in de gemeente 's-Hertogenbosch. Dit heeft te maken met de referentiecategorie van de variabele *wijk*, namelijk Binnenstad. Uit de Veiligheidsmonitor 2018 komt naar voren dat deze wijk de hoogste score heeft op de veiligheidsindex (hoe hoger, hoe onveiliger). Met deze kennis kunnen we kijken naar de wijk die het sterkste afwijkt van Binnenstad, namelijk Vinkel. Inwoners van Vinkel hebben ongeveer 4 keer minder kans op onveiligheidsgevoelens dan inwoners van de wijk Binnenstad onder constanthouding van de andere variabelen in het model. Maar ook inwoners van de wijken Engelen, de Groote Wielen, Rosmalen zuid en Rosmalen noord hebben een lagere kans om zich *vaak* of *soms* onveilig te voelen in de eigen buurt. Andere wijken laten een minder sterk effect zien, maar wel noemenswaardig. Hierbij gaat het om de wijken Empel, Nuland,

² De p waarde is een maat voor de waarschijnlijkheid (probability) dat het gevonden resultaat berust op toeval. De p-waarde heeft een waarde tussen 0 en 1, die wordt bepaald door middel van een statistische toets. Bij een p-waarde van 1 wordt aangenomen dat het gevonden resultaat op toeval berust. Met een p-waarde dichterbij 0 kunnen we ervan uitgaan dat de gevonden waarde een werkelijke samenhang aanduidt. Als de p-waarde kleiner is dan 0,05, dan gaan we ervan uit dat het resultaat statistisch significant is. Deze cellen zijn grijs gemarkeerd in de tabel. De asterisk geeft aan hoe klein de p-waarde is.

Graafsepoort en Maaspoort. De kansverhoudingen van de wijken West, Noord, Zuidoost en Muntel/Vliert zijn niet significant anders dan de referentiecategorie Binnenstad, onder constanthouding van de andere variabelen in het model.

Het effect van sociale cohesie

De schaalscore sociale cohesie (hoe hoger, hoe meer sociale cohesie) blijkt eveneens een sterke samenhang te hebben met (on)veiligheidsgevoelens. In tabel 2 kunnen we aflezen dat hoe hoger de schaalscore sociale cohesie is, des te lager de kansverhouding is op *vaak* of *soms* onveilig voelen versus *zelden* of *nooit* onveilig voelen in de eigen buurt. Tussen de laagste (0) en de hoogste schaalscore sociale cohesie (10) zitten zo'n 16 stappen. Uit dit model komt naar voren dat iedere stap op de schaalscore sociale cohesie samenhangt met ongeveer 32% minder kans op onveiligheidsgevoelens.

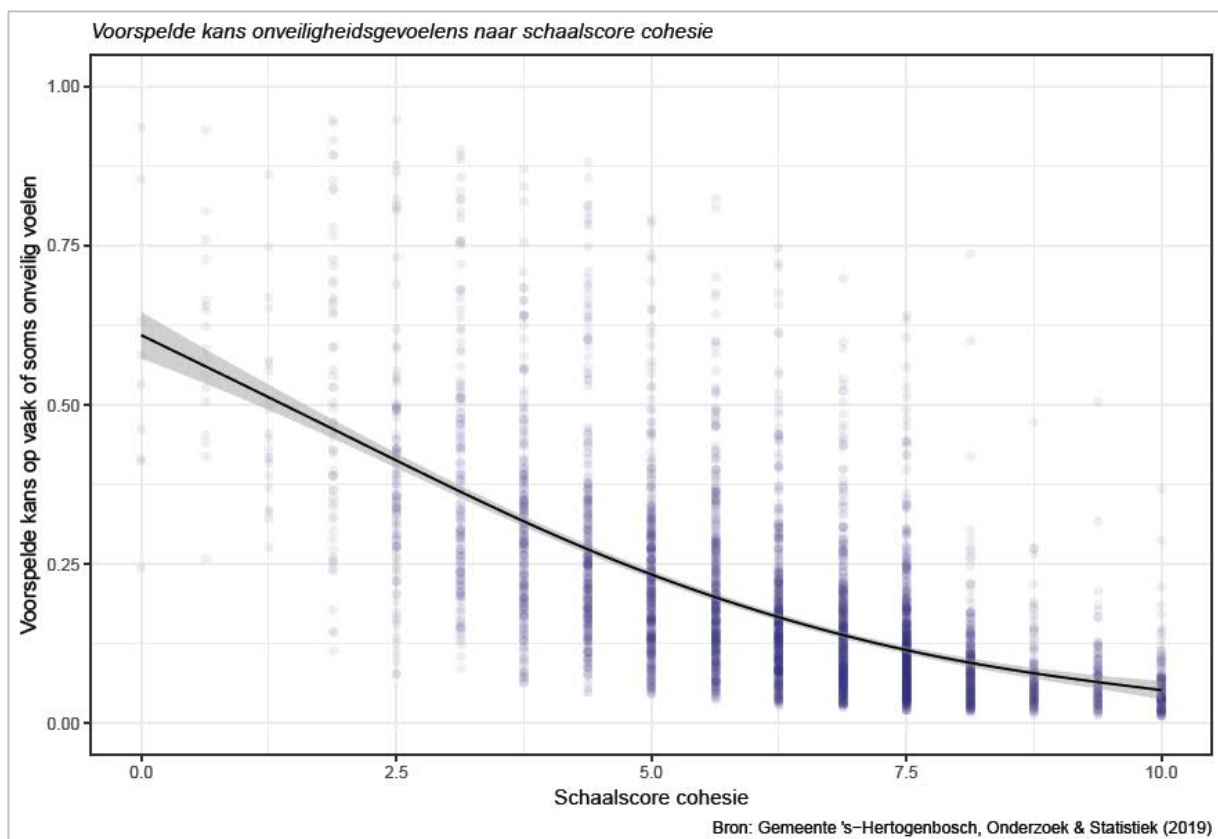
Daarnaast zien we dat inwoners die hun eigen gezondheid als (zeer) goed of uitstekend beoordelen, zich minder vaak onveilig voelen in de eigen buurt vergeleken met inwoners die hun eigen gezondheid als matig of slecht ervaren.

Ten slotte valt op dat de variabele *seksuele geaardheid* in dit model geen significant effect heeft op de afhankelijke variabele, maar volgens de AIC toch voldoende bijdraagt aan het model.

Plotten van voorspelde waarden en (achtergrond)kenmerken

Het sterke effect van de schaalscore sociale cohesie wordt hieronder geïllustreerd door de samenhang met de voorspelde waarde van de afhankelijke variabele – de kans dat iemand zich *vaak* of *soms* onveilig voelt in de eigen buurt – te *plotten*. Figuur 1 laat zien dat hoe hoger de schaalscore sociale cohesie is, hoe lager de kans is op *vaak* of *soms* onveilig voelen in de eigen buurt. De voorspelde waarden van de afhankelijke variabele zijn berekend door het logistische regressiemodel gepresenteerd in tabel 2.

Figuur 1: Voorspelde kans onveiligheidsgevoelens naar schaalscore sociale cohesie



In figuur 2 zien we bovenstaande figuur, maar dan uitgesplitst voor elke wijk in de gemeente 's-Hertogenbosch. Hier kunnen we bijvoorbeeld zien wat het verschil is tussen de referentiecategorie Binnenstad en Vinkel. Deze laatstgenoemde wijk kent nauwelijks inwoners met voorspelde onveiligheidsgevoelens (blauwe bolletjes liggen allemaal laag op de y-as). Tevens is de schaalscore sociale cohesie er over het algemeen aan de hoge kant (blauwe bolletjes liggen rechts op de x-as).

Figuur 2: Voorspelde kans op vaak of soms onveilig voelen in de eigen buurt naar schaalscore cohesie, uitgesplitst per wijk

